

**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Gr-525/01-2

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Stanka Jesenkovića kao predsjednika vijeća, te Damira Mratovića i dr. Ivana Kaladića kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja K. d.o.o. za komunalne djelatnosti O. protiv tuženika B. Z. iz O., radi 5.823,45 kn, rješavajući prijedlog Općinskog suda u Otočcu od 15. svibnja 2001. godine broj P-49/01-3, da se u predmetu Općinskog suda u Otočcu broj P-49/01 odredi drugi stvarno nadležni sud, u sjednici održanoj dana 30. listopada 2001. godine,

r i j e š i o j e:

Prijedlog se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Kod Općinskog suda u Otočcu u tijeku je parnica pod brojem P-49/01 radi isplate 5.823,45 kn sa zateznom kamatom.

Dopisom od 15. svibnja 2001. godine broj P-49/01-3 upućenom ovom sudu Općinski sud u Otočcu je predložio da se za postupanje u ovom predmetu odredi drugi stvarno nadležni sud uz obrazloženje da se već treći puta sudi u prvom stupnju, a sudovi ispoljavaju različita pravna stajališta, da sud prvog stupnja smatra da tužbeni zahtjev treba odbiti iz razloga što tuženik tijekom spornog perioda nije boravio u stanu i zbog toga ne mora platiti utrošak vode, dok sud drugog stupnja izražava pravni stav da treba primijeniti čl. 24. Odluke o opskbi pitkom vodom.

Prijedlog nije osnovan.

Prema odredbi čl. 68. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92 i 112/99 – dalje u tekstu ZPP) najviši sud određene vrste u Republici Hrvatskoj može na prijedlog stranke ili nadležnog suda, odrediti da u pojedinom predmetu postupi drugi stvarno nadležni sud s njegova područja, ako je očito da će se tako lakše provesti postupak ili ako za to postoje drugi važni razlozi.

U konkretnom slučaju drugi stvarno nadležni sud ne bi lakše proveo postupak, a razlozi navedeni u prijedlogu nemaju značaj drugih važnih razloga za određivanje drugog stvarno nadležnog suda da postupa u ovom predmetu. Za istaknuti je da prvostupanjski sud nije vezan pravnim shvaćanjem drugostupanjskog suda u primjeni materijalnopravnih propisa u određenom sporu, ali je vezan pravnim shvaćanjem o tome da je u prvostupanjskom postupku učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, te je dužan izvesti sve parnične radnje i raspraviti sva sporna pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud u svom rješenju kojim je ukinuo prvostupanjsku presudu (čl. 377. st. 1. ZPP).

Stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 30. listopada 2001. godine.

Predsjednik vijeća:
Stanko Jesenković, v.r.

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Gr-1059/01-2

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Stanka Jesenkovića kao predsjednika vijeća, te Damira Mratovića i dr. Ivana Kaladića kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske, Ministarstvo, koga zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Gospiću protiv tuženice M. P. iz O., koga zastupa Ž. M., odvjetnik u M., radi otkaza stanarskog prava, rješavajući prijedlog tuženice od 29. studenog 2001. godine u predmetu Općinskog suda u Otočcu br. P-205/00, da se za postupanje u tom predmetu odredi drugi stvarno nadležni sud, u sjednici održanoj dana 22. siječnja 2002. godine,

r i j e š i o j e :

Prijedlog tuženice se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Kod Općinskog suda u Otočcu je u tijeku parnica pod brojem P-205/00 pokrenuta tužbom tužitelja protiv tuženice radi otkaza stanarskog prava tuženice na stanu u O.

Podneskom od 29. studenog 2001. godine tuženica je istaknula zahtjev za svrsishodnu delegaciju predloživši da se za postupanje u ovom predmetu odredi Općinski sud u Crikvenici, uz obrazloženje da je Općinski sud u Otočcu tri puta donosio presudu kojom je odbijen tužbeni zahtjev, a da je Županijski sud u Gospiću kao drugostupanjski sud u istom vijeću odlučivao o žalbama tužitelja protiv presuda Općinskog suda u Otočcu, da postoji mogućnost nepostojanja nepristranosti na strani Županijskog suda u Gospiću, pa se zahtijeva u ovom predmetu u povodu žalbe odlučuje Županijski sud u Rijeci, te da Općinski sud u Otočcu u ovom predmetu djeluje pod pritiskom sudaca Županijskog suda u Gospiću.

Prijedlog nije osnovan.

Prema odredbi čl. 68. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92 i 112/99 – dalje u tekstu ZPP) najviši sud određene vrste u Republici Hrvatskoj može na prijedlog stranke ili nadležnog suda odrediti da u pojedinom predmetu postupi drugi

stvarno nadležni sud s njegova područja, ako je očito da će se tako lakše provesti postupak ili ako za to postoje drugi važni razlozi.

U konkretnom slučaju drugi stvarno nadležni sud ne bi lakše proveo postupak, a razlozi navedeni u prijedlogu nemaju značenje drugih važnih razloga koji bi opravdali određivanje drugog stvarno nadležnog suda za postupanje u ovom predmetu. Za istaknuti je da je prvostupanjski sud dužan izvesti sve parnične radnje i raspraviti sva sporna pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud u svom rješenju (čl. 377. st. 1. ZPP), ali nije vezan pravnim mišljenjem drugostupanjskog suda u pogledu primjene materijalnog prava u konkretnom sporu.

Stoga je valjalo prijedlog odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu, 22. siječnja 2002. godine.

Predsjednik vijeća:
Stanko Jesenković, v. r.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Stanka Jesenkovića, kao predsjednika vijeća, te mr. sc. Jasne Brežanski, Davorke Lukanović-Ivanišević, Nenada Perina i Ivana Mikšića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice M. K. iz Z., koju zastupa punomoćnik R. Ž., odvjetnik u Z., protiv tuženika K. d.d. Z., kojeg zastupa punomoćnik dr. sc. N. C., odvjetnik u Z., radi brisanja Odluke Glavne skupštine i upisu u sudski registar, odlučujući o reviziji tužiteljice protiv pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 28. veljače 2006. poslovni broj PŽ-3306/04 kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 13. siječnja 2004. poslovni broj P-5002/03, u sjednici održanoj dana 29. kolovoza 2007.,

presudio je:

Odbija se revizija tužiteljice kao neosnovana.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom je odlučeno:

"I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"1. Određuje se brisanje Odluke izvanredne Glavne skupštine društva tuženika od 23. 3. 2000. godine o izboru i upisu dr. N. B. u Nadzorni odbor tuženika u sudskom registru ovog suda.

2. Tuženik je dužan tužiteljici naknaditi parnični trošak."

II. Tužiteljica je dužna tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 473.036,80 kn, u roku 8 dana."

Drugostupanjskom presudom je odlučeno:

I. Djelomično se odbija žalba kao neosnovana i potvrđuje odluka iz točke I izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj XLVIII P-5002/03 od 13. siječnja 2004. godine kao i odluka pod toč. II izreke navedene presude u dijelu kojim je tužiteljici naloženo da tuženiku nadoknadi parnične troškove u iznosu od 402.569,60 kn.

II. Djelomično se uvažava žalba i preinačuje odluka o parničnom trošku iz točke II izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj XLVIII P-5002/03 od 13. siječnja 2004. godine u dijelu kojim je tuženiku dosuđena naknada parničnih troškova u iznosu od 70.467,20 kn i u tom se dijelu tuženikov zahtjev odbija.

III. Svaka stranka snosi svoje troškove drugostupanjskog postupka."

Protiv dijela te presude kojim je odbijena žalba (pod toč. I.) reviziju je izjavila tužiteljica zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka. Predlaže da se obje nižestupanjske presude ukinu.

Tuženik je podnio odgovor na reviziju u kojem predlaže da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

U ovom predmetu je riječ o zahtjevu tužiteljice za brisanje Odluke Glavne skupštine društva tuženika od 23. 3. 2000. godine o izboru i upisu dr. N. B. u Nadzorni odbor tuženika u sudskom registru ovog suda.

Prvostupanjski sud temelji odluku na ocjeni da odluka o izboru dr. N. B. u Nadzorni odbor tuženika na Glavnoj skupštini društva tuženika nije u suglasnosti sa zakonom i Statutom tuženika, jer se društvo u kojem je zaposlen ne bavi djelatnošću koja bi se mogla smatrati konkurentskom. Zbog toga prvostupanjski sud smatra da predmetni tužbeni zahtjev za brisanje upisa dr. N. B. kao člana Nadzornog odbora društva tuženika u sudskom registru nije osnovan.

Drugostupanjski sud polazi od toga da je u ovom predmetu već pravomoćnom presudom odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice da se utvrdi ništavost Odluke Glavne skupštine o imenovanju dr. N. B. za člana Nadzornog odbora tuženika, pa smatra da je predmetni upis u sudski registar izvršen na temelju zakonite odluke, a da nije naveden niti jedan razlog za brisanje tog upisa predviđen odredbama Zakona o sudskom registru ("Narodne novine", broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99 i 54/05).

Prema odredbi čl. 392. a. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99 i 117/03 – dalje: ZPP) revizijski sud ispituje presudu samo u onom dijelu u kojem se pobija revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Revident u reviziji i odnosu na istaknuti revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka navodi slijedeće:

- da je u drugostupanjskom postupku počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, jer se presuda drugostupanjskog suda ne može ispitati zbog nejasnih i proturječnih razloga. Revident smatra da je drugostupanjski sud odlučujući o žalbi tužiteljice "odbio ispitati žalbene navode" koji se odnose na ocjenu prvostupanjskog suda da je izbor dr. N. B. u Nadzorni odbor tuženika bio zakonit i time "otklonio svaki značaj pitanja materijalno-pravne valjanosti odluke o izboru dr. N. B.",

- da je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP počinjena po drugostupanjskom sudu, jer je, nakon što je u svom ukidnom rješenju ukazao na činjenična i pravna pitanja koja smatra ključnim i za koje je prvostupanjski sud vezan u smislu odredbe čl. 377. st. 1. ZPP, promijenio mišljenje (za koje revident smatra da je taj sud vezan) i više ta pitanja nije smatrao relevantnim,

- da je drugostupanjski sud počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP, jer je naprijed navedenim stajalištem drugostupanjskog suda "tužiteljici faktično onemogućeno raspravljati o predmetu spora pred drugostupanjskom sudom i pravo na donošenje meritorne odluke".

Neosnovano revident smatra da bi u drugostupanjskom postupku takvim sadržajem obrazloženja drugostupanjske presude bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, pa da se odluka drugostupanjskog suda ne bi mogla ispitati.

Naime, drugostupanjski sud ocjenjuje presudu prvostupanjskog suda pravilnom i zakonitom, smatrajući da je prvostupanjski sud na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo odbijajući tužbeni zahtjev, ali drugostupanjski sud za to navodi druge razloge (nego je to učinio prvostupanjski sud) drugačijim materijalnopравnim pristupom. No, stajalište oba suda se svodi na ocjenu da je odluka o imenovanju dr. N. B. u Nadzorni odbor tuženika donesena na skupštini – zakonita i da je upis u registar izvršen na temelju takve odluke. Na taj način u postupku drugostupanjskog suda različitim materijalnopравnim pristupom i izvođenjem istog pravnog zaključka te ocjenom da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo odbijanjem tužbenog zahtjeva nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka. Drugostupanjski sud je postupio u skladu s odredbama ZPP i odluka drugostupanjskog suda, suprotno navodima revidenta, se može ispitati, jer sadrži jasne razloge bez proturječnosti.

Pogrešno se revident poziva i na odredbu čl. 377. st. 1. ZPP. Navedena odredba nalaže prvostupanjskom sudu dužnost izvesti sve parnične radnje i raspraviti sva sporna pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud u svom rješenju. No, ta odredba, a niti jedna druga odredba ZPP, ne određuje vezanost drugostupanjskog suda za izraženo stajalište u ranijem ukidnom rješenju prilikom ocjene žalbenih prigovora.

Konačno, neosnovano revident smatra da bi u drugostupanjskom postupku tužiteljici bilo uskraćeno pravo na donošenje meritorne odluke, jer je meritorna odluka – odluka o osnovanosti tužbenog zahtjeva – donesena. To što drugostupanjski sud navodi drugačije razloge za odluku drugačijim materijalnopравnim pristupom i smatra relevantnim druge činjenice za istu pravnu ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva, ne znači da bi tužiteljici bilo

uskraćeno raspravljanje pred sudom i da bi to imalo za posljedicu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP.

Prema tome nije ostvaren revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pa je na temelju čl. 393. ZPP odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 29. kolovoza 2007.

Predsjednik vijeća:
Stanko Jesenković, v.r.